IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 99)**

z dnia 26 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 99)

26 października 2021 r.

Komisja Samorządu i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na 2022 r. (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju;

3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej):
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47 i 51;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

7) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF wraz ze współpracownikami, **Marek Wiewióra** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** główny księgowy resortu, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Edyta Muszyńska** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA,

Tomasz Podlejski przewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak** i **Agnieszka Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów, witam także zaproszonych gości. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Pan minister Buda, jak słyszę, jest w drodze. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam również przewodniczącego Krajowej Reprezentacji Samorządów Kolegiów Odwoławczych pana Tomasza Podlejskiego. Chyba pominąłem przedstawicieli Ministerstwa Finansów, więc ich również serdecznie witam. Witam także przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana Dariusza Łubiana. Witam również przedstawicieli korporacji samorządowych.

Szanowni państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2022, wraz z autopoprawką – jest to druk nr 1624 – w częściach. Część 34 to jest Rozwój regionalny, gdzie przeanalizujemy i przyjmiemy propozycje odnoszące się do dochodów, wydatków oraz wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, z załączników odpowiednio nr 1 i nr 2 oraz nr 6. Dalej środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju.

Następnie część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej). Wreszcie część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47 i 51. Następnie część budżetowa 85 to Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wraz z załącznikami. Wreszcie część budżetowa 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze i też mamy tutaj dwa załączniki.

Proponuję następującą procedurę. Najpierw przedstawiciel rządu przedstawia określoną część lub określony dział budżetowy, potem zabiera głos poseł koreferent, a następnie odbywa się dyskusja, którą kończy przyjęcie opinii cząstkowej. Czy są jakieś przeciwskazania, głosy ze strony państwa posłów? Nie ma.

Szanowni państwo, w związku z tym, że… A, jest – witam ministra Waldemara Budę – więc nie potrzebujemy przestawiać kolejności, zmieniać porządku. Część budżetowa 34 – Rozwój regionalny oraz część dotycząca środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju, a także rezerwa nr 8.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Waldemara Budę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej i przedstawienie informacji. Panie ministrze, zapraszam.

Sekretarz stanu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Witam państwa bardzo serdecznie. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście część 34 – Rozwój regionalny to część budżetowa przypisana Ministerstwu Funduszy i Polityki Regionalnej. Mają państwo przed sobą materiały i dane liczbowe. Pokrótce je przytoczę. Dochody – wiadomo, jak funkcjonuje sektor publiczny – są niewystępujące albo znikome, to jest 1/10 miliona złotych, to są wpłaty czynszowe z wynajmowanych pomieszczeń ministerstwa.

Wydatki. Tutaj pozycja 34 to łącznie 21 687 000 tys. zł. Budżet państwa – 2 249 000 tys. zł, budżet środków europejskich – 19 438 000 tys. zł. Z podziałem na poszczególne, węższe kategorie mamy tu 16 regionalnych programów operacyjnych, łącznie to kwota 16 792 000 tys. zł. Następnie mamy projekty programów operacyjnych „Inteligentny rozwój 2014–2021”; program operacyjny „Wiedza edukacja rozwój” – 869 000 tys. zł, „Polska Wschodnia” – 585 000 tys. zł, „Pomoc techniczna” – 682 000 tys. zł.

Wynagrodzenia w części 34 to 179 000 tys. zł. W projektach „Pomocy technicznej" – to jest ważne – 153 000 tys. zł, a w kosztach poza programami – 26 000 tys. zł, czyli finansowanie wynagrodzeń wynika również z finansowania ze środków europejskich, z „Pomocy technicznej". Dochody i wydatki na programy zarządzane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego to, po pierwsze, dochody na poziomie – z refundacją wydatków poniesionych z budżetu Unii Europejskiej – 65 615 000 tys. zł. To kwota wyższa o 10% niż w ustawie budżetowej na 2021 r., z tym podziałem na budżet państwa 2 000 000 tys. zł, a budżet środkowoeuropejski – 63 000 000 tys. zł.

Wydatki związane z realizacją programów z podziałem na poszczególne części budżetowe, część budżetowa 49 w rezerwach celowych to 29 739 000 tys. zł. Można to podzielić na poszczególne programy. Mamy program „Infrastruktura i środowisko", tutaj jest 24 000 000 tys. zł, regionalne programy – 23 516 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o część 83, to rozumiem, że również mogę przedstawić łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, oczywiście.

Sekretarz stanu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Część 83 – Rezerwa celowe. Wydatki zaplanowane na poziomie 3 615 000 tys. zł to są wydatki koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

Następnie mamy programy wieloletnie. Pozwolę sobie przedstawić tutaj programy wieloletnie. To nie jest jakaś szeroka skala. Rządowy program „Mosty dla regionów", który został uruchomiony i rozdystrybuowany w 2018 r., teraz jest tylko jego realizacja. Całkowity koszt programu to 2 878 000 tys. zł. Z tego w 2022 r. nakłady finansowe wyniosą 307 000 tys. zł, w tym 25 000 tys. zł z budżetu państwa. Przypomnę, że to są inwestycje dotyczące wiaduktów, mostów, które są realizowane w perspektywie najczęściej kilkuletniej. Teraz trwa etap projektowy, stąd wykorzystywana jest niewielka kwota. Zakładamy, że 2023 r. to będzie typowo budowlana część. Program na rzecz rozwoju Ziemi Słupskiej na lata 2019–2024 jest cały czas realizowany, będzie realizowany w roku 2022. Wydatki na ten cel planowane na 2022 r. wynoszą 36 000 tys. zł, w tym 25 000 tys. zł będzie z budżetu państwa, a cały program to 165 000 tys. zł. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Proszę o zabranie głosu posła koreferenta panią poseł Annę Kwiecień. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt koreferować projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie części 34 – Rozwój regionalny. Szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, trudno komentować kwestie związane z dochodami, one są – wiadomo – znikome, natomiast analizując tę część 34, warto zwrócić uwagę, że jesteśmy już tak naprawdę w końcówce okresu programowania, bo tutaj omawiamy okres programowania od 2014 do 2020 r. Wiemy, że jest to rozliczane jeszcze przez kilka lat po zakończeniu okresu programowania.

Warto spojrzeć na 16 regionalnych programów operacyjnych. W porównaniu do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2021 r. te wydatki są wyższe o 0,03%, jeśli chodzi o wsparcie województw Polski Wschodniej, szanowni państwo, wydatki są też nieznacznie wyższe. W porównaniu do wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2021 r. to jedyny program operacyjny, w którym zaplanowane wydatki są niższe o 3,2%, to „Wiedza edukacja rozwój 2014–2020". Ale np. już w programie „Inteligentny rozwój" mamy wydatki wyższe o 36,8% na 2022 r.

Projekty w programie EFTA. Tutaj zaplanowane wydatki są wyższe aż o 35,6% w porównaniu z 2021 r. i zakończono większość naborów. Uruchamiane są kolejne płatności dla beneficjentów, tak że tutaj darczyńcy dokonali podziału rezerwy, co zwiększyło alokację dla Polski i pozwala na finansowanie kolejnych projektów.

Proszę państwa, projekt „Pomoc techniczna" z ministerstwa. Tutaj wydatki będą wyższe o 31,1%. Właściwie oceniając te programy, trzeba jeszcze spojrzeć na programy wieloletnie, takie jak „Mosty dla regionów". Szanowni państwo, ten program zostanie zakończony w roku 2028. Warto przypomnieć, że beneficjenci mogą otrzymać środki na dofinansowanie zadania do 80% wydatków. Pozostałe minimum 20% wartości wymagane jest przez zabezpieczenie wkładu przez samorząd. Liczba zadań, dla których przyznano środki na opracowanie dokumentacji w roku 2022, to jest 25 sztuk.

Program wieloletni na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej… Tutaj zasady są nieco inne. Aby otrzymać środki na dofinansowanie projektów, wnioskodawcy muszą posiadać środki na sfinansowanie wkładu własnego w wysokości co najmniej 20% wartości, ale w przypadku zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych trzeba znaleźć 50%. Liczba zadań, dla których wydano pozytywną opinię przez pana ministra, to są w 2022 r. pozytywne opinie dla 44 projektów.

Szanowni państwo, pragnę rekomendować Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie części 34 – Rozwój regionalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W tym zakresie zamykam dyskusję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do części 34 oraz rezerwy nr 8. Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do części budżetowej 34 oraz rezerwy nr 8.

Przechodzimy do punktu 3. Część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej). Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej.

Proszę bardzo, panie dyrektorze. Proszę bardzo, oddaję głos.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 r. kwota wydatków budżetu państwa w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego wynosi 72 200 000 tys. zł, a po wyłączeniu części oświatowej subwencji – 18 800 000 tys. zł. Należy podkreślić, że poszczególne części subwencji ogólnej na rok 2022 zostały ustalone algorytmicznie zgodnie z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w uchwalonej 14 października bieżącego roku nowelizacji ustawy o dochodach.

Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin w wysokości 9 600 000 tys. zł jest wyższa o 0,8% od tej części ustalonej na rok 2021 i składa się z kwoty podstawowej i uzupełniającej. Kwota podstawowa części wyrównawczej wynosi 7 300 000 tys. zł i otrzymują ją gminy mniej zamożne, w których dochód podatkowy *per capita* jest niższy od 92% średniego dochodu per capita w kraju, natomiast kwotę uzupełniającą otrzymują gminy o niższej gęstości zaludnienia, w których jednocześnie dochód podatkowy *per capita* nie jest wyższy niż 150% średniego dochodu *per capita* w kraju. Część równoważącą subwencje ogólne dla gmin pochodząca z wpłat tzw. janosikowego zaplanowano na rok 2022 r. w wysokości prawie 814 000 tys. zł i ta kwota jest wyższa o 0,7% od tej zaplanowanej na rok 2021.

Część wyrównawczą subwencji ogólnej dla powiatów zaplanowano na 2022 r. w kwocie 2 800 000 tys. zł i podobnie jak w gminach składa się ona z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową części wyrównawczej otrzymują powiaty, dla których wskaźnik dochodów *per capita* jest niższy od analogicznego wskaźnika dla innych powiatów, a kwotę uzupełniającą otrzymują gminy, w których wskaźnik bezrobocia jest wyższy od 110% wskaźnika krajowego. Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów została ustalona w wysokości wpłat powiatów do budżetu państwa. Zaplanowana na rok 2022 część równoważąca dla powiatów wynosi 1 700 000 tys. zł i jest wyższa o 3,1% od tej części z roku 2021.

Z kolei na poziomie województw część wyrównawcza subwencji ogólnej została zaplanowana na rok 2022 na przeszło 2 300 000 tys. zł i w porównaniu do 2021 r. jest to wzrost aż o 33,4%. Podobnie jak w przypadku gmin i powiatów część wyrównawcza subwencji składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzymują województwa poniżej średniej zamożności, natomiast kwotę uzupełniającą otrzymują województwa, w których wskaźnik dochodów podatkowych *per capita* jest niższy od 125% wskaźnika podatkowego dla kraju, a liczba mieszkańców województwa nie przekracza 3 mln.

Zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 pochodząca z wpłat część regionalna dla województw wynosi prawie 885 000 tys. zł i jest wyższa o 38,5% od kwoty z roku 2021. Wzrost subwencji wyrównawczych i regionalnych dla województw jest spowodowany zwiększeniem zróżnicowania poziomu dochodów między województwami będącego efektem przede wszystkim wysokiego wzrostu dochodów podatkowych z CIT, który to podatek jest kluczowy na poziomie województw, a w roku 2022 istotnie wzrasta. Oprócz wymienionych części subwencji ogólnych w budżecie państwa na rok 2022 zaplanowano w części 82 środki na uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego i są to środki w wysokości prawie 336 000 tys. zł przede wszystkim na tzw. rezerwę drogową, czyli na inwestycje na drogach, na utrzymanie rzecznych przepraw promowych, a także na remonty na drogach, w szczególności krajowych i wojewódzkich w granicach miast na prawach powiatu. Również jako uzupełnienie zaplanowano rezerwę subwencji ogólnej dla województw na dofinansowanie budowy, remontów oraz utrzymanie dróg wojewódzkich. Jeśli chodzi o wpłaty tzw. janosikowego do budżetu państwa, dokonywane przez zamożne jednostki, to łączna kwota wpłat samorządów do budżetu państwa na 2022 r. wynosi 3 400 000 tys. zł. W 2022 r. wpłat będzie dokonywało 99 gmin, 45 powiatów i jedno województwo.

Chciałbym zwrócić uwagę, że rok 2022 r. będzie pierwszym rokiem, w którym wpłaty z tytułu janosikowego będą wyliczane w oparciu o dochody z tytułu PIT i CIT planowane na rok 2022, czyli w oparciu o bieżące wpływy podatkowe, a nie wpływy sprzed 2 lat. Tym samym wpłaty janosikowego będą lepiej dopasowane do bieżącej sytuacji finansowej samorządów, lepiej niż to miało miejsce dotychczas. To efekt zmian wprowadzonych w ostatniej nowelizacji ustawy o dochodach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana posła Waldy Dzikowskiego.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, żeby się nie powtarzać, bo państwu wcześniej przekazano informację dotyczącą subwencji oraz przedstawiono szczegółowo przez pana dyrektora, ja tylko skrótowo i ogólnie poruszę tę kwestię. Rzeczywiście jest tak, że kłania się matematyka i algorytmy. Na podstawie ustawy o dochodach z 2003 r. oraz nowelizacji ustawy z października tego roku dokonano wyliczeń poszczególnych subwencji, subwencji wyrównawczej dla gmin i powiatów, która składa się z części podstawowej i części uzupełniającej, oraz dla województw – części wyrównawczej oraz części regionalnej.

Jeżeli chodzi o gminy, to część podstawowa, poszczególne subwencje są wyliczane na podstawie wskaźników charakterystycznych dla danych poziomów samorządu: stopy bezrobocia, gęstości zaludnienia, dochodu na jednego mieszkańca oraz innych specyficznych cech gospodarczych i statystycznych, które są charakterystyczne dla poszczególnych poziomów i są obliczane na podstawie tegoż algorytmu. W przypadku gmin w części uzupełniającej kwota od tych gmin, które nie spełniają odpowiednich warunków i zasilają budżet kwoty równoważącej, to ok. 58 000 tys. zł.

W przypadku powiatów jest podobnie. Należy zauważyć, że nieznacznie, ok. 8–9% w przypadku gmin, zwiększa się subwencja wyrównawcza, także w niedużej części subwencja równoważąca, czyli od gmin do wpłat do budżetu państwa tzw. janosikowego. W przypadku powiatów część wyrównawcza… Jeżeli taka diagnoza jest już postawiona oczywiście, z czego wynika, bo i wśród województw także część wyrównawcza jest większa nawet o ponad 33%, z czego wynika, że dla tego poziomu powiatów ta część

wyrównawcza jest mniejsza niż w roku 2021. Jeśliby pan dyrektor chciał odpowiedzieć na to pytanie, to byłbym wdzięczny.

Dla województw mamy część regionalną wynikającą z wpłat praktycznie jednego województwa i to się powtarza. Czasami pojawiało się województwo dolnośląskie, czasami wielkopolskie, teraz jedynym płatnikiem tych wpłat jest województwo mazowieckie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, tak więc zamykam dyskusję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną w zakresie części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem części oświatowej).

Przechodzimy do punktu 4, część 83, są to rezerwy celowe. Rezerwa nr 8 została już omówiona. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz przedstawienie rezerw 4, 23 oraz 51.

Główny księgowy resortu, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak:

Waldemar Nowak, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, we właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji – jak pan przewodniczący był łaskaw podkreślić – pozostają te trzy rezerwy: 4, 23 i 51.

Rezerwa 4, przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, została zaplanowana w kwocie 1 697 871 tys. zł i w 2020 r. środki w tej kwocie przewiduje się przeznaczyć na projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły w kwocie 1 486 966 tys. zł. Na kwotę te składają się dwa elementy. Ekwiwalent złotowy środków kredytowych w wysokości 1 237 053 tys. zł i środki te pochodzą z kredytu zaciągniętego przez Rzeczpospolitą Polską w Banku Rozwoju Europy, to jest kwota 514 396 tys. zł, oraz pożyczki zaciągniętej przez RP w Międzynarodowym Banku Odbudowy i Rozwoju i jest to kwota 722 657 tys. zł oraz środki krajowe w wysokości 249 913 tys. zł. Ponadto z kwoty, o której wspomniałem, 1 697 871 tys. zł przewiduje się przeznaczyć 100 000 tys. zł na odbudowę infrastruktury komunalnej i samorządu, 35 000 tys. zł na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi oraz 75 905 tys. zł na inne zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Następną rezerwą, która jest we właściwości ministra spraw wewnętrznych, są środki przeznaczone na realizację oświęcimskiego strategicznego programu rządowego. To jest szósty etap, lata 2021–2025 w kwocie 15 026 tys. zł. Planuje się, że środki tej rezerwy zostaną przekazane głównie do wojewody małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów realizacji zadań w ramach programu wieloletniego, w tym przede wszystkim na realizację inwestycji związanych z uporządkowaniem i zagospodarowaniem terenu w otoczeniu państwowego muzeum Auschwitz-Birkenau poprzez poprawę dostępności komunikacyjnej Oświęcimia dla osób odwiedzających to miejsce, jak również na poprawę dostępności i zagospodarowaniem otoczenia obiektów byłych obozów Auschwitz-Birkenau w powiecie oświęcimskim.

Następna rezerwa to jest 51, zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Rezerwa ta została zaplanowana stosownie do zapisów art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim i wynosi 149 000 tys. zł. Stosownie do postanowień art. 3 ust. 7 tej ustawy środki zostaną przeznaczone na dokonanie zwrotu gminom w formie dotacji celowych części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Środki te głównie przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Zwrot ten następuje z budżetu państwa poprzez wojewodę stosownie do zapisów wynikających z rozporządzenia ministra administracji i cyfryzacji z 8 lipca 2014 r. w sprawie wzorów informacji przekazywanych przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta i wojewodę w zakresie trybu zwrotu części wydatków gmin wyko-

nanych w ramach funduszu sołeckiego oraz wzoru tego wniosku o ten zwrot. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa finansów i przedstawienie rezerw: 32, 42, 45 i 47. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dzień dobry. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rezerwa 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego od nieruchomości, leśnego, przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego. Zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych, w postaci części rekompensującej subwencje ogólne, a także rekompensata dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych w wysokości 563 000 tys. zł, która została zaplanowana w 2022 r. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra klimatu i środowiska oraz ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatków, tak jak już wcześniej wymieniłam. Część środków rezerwy zostanie przeznaczona dla gmin na wyrównanie w formie części rekompensującej subwencji ogólnej ubytku dochodu wynikającego ze zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budowli i budynków zajętych na prowadzenie przez przedsiębiorcę na podstawie zmienionego zezwolenia działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych, a także na rekompensatę dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.

Rezerwa 42 została zaplanowana w wysokości 2000 tys. zł i zostanie przeznaczona dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do Samorządowych Kolegiów Odwoławczych na uzupełnienie środków z przeznaczeniem m.in. na zakup materiałów biurowych, usługi pocztowe, telekomunikacyjne i internetowe, aktualizacje programów komputerowych, zakup sprzętu komputerowego, a także na wynagrodzenia bezosobowe pozaetatowych członków kolegium uczestniczących w składach orzekających. Przewiduje się również uzupełnienie środków na szkolenia pracowników i podróże służbowe. Rezerwa 45 została zaplanowana na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 290 000 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej m.in. w związku z wydanymi zapewnieniami finansowania, o których mowa w art. 153 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych koniecznością zabezpieczenia środków na realizację programów wieloletnich pod nazwą rządowy program uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury drogowej „Mosty dla regionów" oraz „Program na rzecz zwiększenia szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019–2024", a także w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra infrastruktury.

Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane przede wszystkim do wojewodów z przeznaczeniem głównie na wsparcie realizacji zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, w tym działań z zakresu polityki rozwoju, o których mowa w art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, nieujętych w regionalnym programie operacyjnym lub programie służącym realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności opracowanym przez zarząd województwa, jeżeli działania te trwale przyczynią się do podniesienia rozwoju oraz konkurencyjności regionu lub pozostają w związku z działaniami realizowanymi w ramach regionalnego programu operacyjnego lub pro-

gramu służącego realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności opracowanego przez zarząd województwa.

Rezerwa 47 – środki na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związane z odmiejscowieniem niektórych czynności, a także na inne zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób – została zaplanowana w wysokości 183 844 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przekazane do wojewodów i przeznaczone na uzupełnienie dotacji dla organów gmin na realizację zadań związanych z zakresem administracji rządowej wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w szczególności związane z odmiejscowieniem niektórych czynności, po dokonaniu rozliczenia ujętych w budżetach części środków przez poszczególnych wojewodów oraz na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację innych zadań zleconych, których koszt kalkulowany jest w ujednolicony sposób, w tym dotyczący gospodarowania nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Szanowni państwo, nie mamy w tej części koreferenta. Otwieram dyskusję. Czy ktoś w zakresie tej części budżetu chciał zabrać głos? Poseł Ryszard Wilczyński, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałem zabrać głos odnośnie do rezerwy na fundusz sołecki. Jednocześnie chciałem poprosić Wysoką Komisję, aby cofnęła się do kwietnia, kiedy to odrzucała projekt ustawy dotyczący nowelizacji ustawy o funduszu sołeckim. Tak się składa, że akurat opracowałem ten projekt. Pragnę zwrócić uwagę, że w tej chwili, w roku 2021, kwota niedopłaty budżetu państwa do funduszu sołeckiego wyniosła już 84 000 tys. zł. Wydatki, które powinny być objęte zwrotem, to jest 229 500 tys. zł, a w roku, który nam mija, raptem 145 500 tys. zł było przewidziane do zwrotu zgodnie z ustawą. Oczywiście w przyszłym roku będzie jeszcze gorzej, będzie wyższa kwota wydatków na fundusz sołecki, będzie wyższa niedopłata itd. Na dodatek jeszcze mamy fatalny sposób rozliczania tego zwrotu, który powoduje, że ta kwota jest jeszcze pomniejszana o ok. 10 000–12 000 tys. zł, różnie to wygląda. Dzieje się tak ze względu na to, że ten zwrot jest kalkulowany do deklarowanych wydatków, a jest dokonywany do rzeczywistych wydatków, które zwykle kształtują się na poziomie o 8–10% niższym.

Chciałem przypomnieć, że Komisja i ministerstwo solennie się zobowiązało, że pracuje nad problemem. Być może to jest moment, w którym należy przypomnieć sobie, że ten problem jest odłożony i że należy się tym zająć. Panie przewodniczący, adresuję to. Jednocześnie prosiłbym, aby był pan uprzejmy wystąpić do resortu o wynik tych prac. Minęło pół roku, chyba powinniśmy mieć informację, co tak naprawdę wymyślono w zakresie rozporządzenia, które można było nowelizować i zniwelować ten ubytek 10 000–12 000 tys. zł, jak również w kontekście prac nad nowelizacją ustawy o funduszu sołeckim. Zaznaczam jednocześnie, że od 2 lat spada liczba gmin tworząca fundusz sołecki, więc ta niedopłata, która powoduje, że w tej chwili zamiast 40%, płacimy 25% itd., ma swoje znaczenie. Ten dobry instrument aktywizacji i mobilizacji sołectw zaczyna nam słabnąć i chodzi o to, żeby przerwać ten fatalny proces. Z jednej strony pytanie do resortu, jak spożytkowali pół roku, z drugiej strony apel do pana przewodniczącego, aby zająć się tematem i uzyskać na piśmie, co tak naprawdę przez te pół roku w tej kwestii się zdarzyło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, zapisałem sobie i będę pytał.

Wracam do dzisiejszego porządku. Czy jeszcze ktoś chciał się wypowiedzieć nad tym kształtem propozycji budżetowej? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną w zakresie rezerw celowych w części 83 budżetu. Są to rezerwy 4, 23, 51 oraz 32, 42, 45, 47.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 5, część 85 – Budżety wojewodów, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa finansów, funduszy i polityki regionalnej w tym zakresie w odniesieniu do działu 900.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 zostały zaplanowane na poziomie 4549 tys. zł, co stanowi 117% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2021. W nowelizacji ustawy budżetowej zmiana poziomu dochodów nie została zaplanowana. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z tytułu grzywien i kar pieniężnych, opłat i kar pieniężnych nakładanych na podstawie ustaw środowiskowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w tym dziale zostały zaplanowane na kwotę 188 769 tys. zł, co stanowi 107% wydatków zaplanowanych na rok 2021 i 102,2% wydatków zaplanowanych w nowelizacji ustawy budżetowej. Z powyższej kwoty na wydatki bieżące przypada 186 756 tys. zł, na wydatki majątkowe – 2013 tys. zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej nie zostały zaplanowane. Wydatki bieżące w wysokości 186 756 tys. zł zostały w głównej mierze zaplanowane z przeznaczeniem na finansowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, to jest kwota 182 044 tys. zł. Wydatki majątkowe w wysokości 2013 tys. zł zaplanowano odpowiednio na zakupy inwestycyjne – 1400 tys. zł i inwestycje budowlane – 613 tys. zł.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska na 2022 r. zostały zaplanowane dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu w wysokości 4707 tys. zł, z czego na gospodarkę odpadami 62 tys. zł, na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – 1156 tys. zł, zmniejszenie hałasu i wibracji – 203 tys. zł, dotacje dla samorządów województw – 3239 tys. zł. W tym dziale zaplanowano również wydatki na wynagrodzenia wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. na te wynagrodzenia zaplanowano 135 657 tys. zł, co stanowi 106,7% wydatków na wynagrodzenia zaplanowane w ustawie budżetowej na 2021 r. i 101,1% wydatków zaplanowane na wynagrodzenia w nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2021. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane z przeznaczeniem dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, to kwota 11 268 tys. zł, i dla członków korpusu służby cywilnej w kwocie 124 389 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, panią poseł Małgorzatę Pępek. Oddaję głos pani poseł.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zaplanowano dochody we wszystkich 16 województwach. Największe dochody przewidziane są dla województwa mazowieckiego – 989 tys. zł, wielkopolskiego –818 tys. zł i łódzkiego – 362 tys. zł. Najmniejsze natomiast dla województw podkarpackiego i świętokrzyskiego wynoszące odpowiednio 55 tys. zł i 64 tys. zł. Dochody te są na poziomie wyższym niż planowane w budżecie planowanym na rok 2021, gdzie wynosiły 3889 tys. zł, stanowi to niewielki wzrost.

Jeżeli chodzi o wszystkie wydatki państwa w części budżetowej 85 w dziale 900, to nie będę powtarzać, bo pani dyrektor przedstawiła wszystko szczegółowo, więc nie będę wymieniać. To, co tu przeanalizowałam i przygotowałam… Te dochody są trochę większe. Projekt budżetu państwa w części 85 dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona

środowiska opiniuję pozytywnie, niemniej jednak uważam, że należałoby zwiększyć budżet na gospodarkę komunalną i trzeba by to przeanalizować, bo jest nieco więcej, lecz jeszcze zdecydowanie za mało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię co do działu 900.

Przechodzimy do punktu 6, Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej. Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 r. nie są planowane. Na wydatki 49 Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w 2022 r. zaplanowane zostały środki w wysokości 148 092 tys. zł, co stanowi wzrost o 1,5% w stosunku do znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2021. Środki te zostaną przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegium oraz pracowników biur w kwocie 114 206 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymaniem biur kolegiów w kwocie 25 292 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe, w tym głównie wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów w kwocie 6960 tys. zł oraz na świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 142 tys. zł. W ramach budżetu SKO planowane są również wydatki majątkowe w kwocie w wysokości 1492 tys. zł, w tym głównie na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i licencji, środków transportu, kserokopiarek oraz pozostałych urządzeń biurowych. Dodatkowo w części 83 – Rezerwy celowe dla Samorządowych Kolegiów Odwoławczych została zaplanowana rezerwa celowa w kwocie 2000 tys. zł, o czym już mówiłam wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, panią poseł Józefę Szczurek-Żelazko. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tu zostały bardzo szczegółowo przedstawione projekty ustawy budżetowej w zakresie części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Ja tylko zaakcentuję, że rzeczywiście dochodów – jak to jest dla nas wszystkich oczywiste – SKO nie posiadają. Warto zaznaczyć, że następuje wzrost finansowania o 1,5%, co będzie skutkowało wzrostem wynagrodzeń, które w skali całości budżetu stanowią 77,1%. To są te wynagrodzenia razem z pochodnymi, w sumie generalnie dosyć krótki projekt, w związku z tym rekomenduję szanownej komisji wydanie pozytywnej opinii dla komisji finansów.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w zakresie Samorządowych Kolegów Odwoławczych, a więc części 86 budżetu. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię o tej części budżetu.

Szanowni państwo, czy w sprawie punktu 7, 8…

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Punkt 7 został, panie przewodniczący, omówiony przy gospodarce komunalnej. Punkt 8 też.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, do przedstawienia opinii ze wszystkich dzisiaj przyjętych przez nas opinią pozytywną części budżetu proponuję upoważnić panią poseł Annę Kwiecień. Czy jest na to zgoda ze strony pani poseł?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy jest jakaś inna kandydatura w tym zakresie? Nie widzę. W związku z tym pani poseł Anna Kwiecień będzie upoważniona do przedstawienia Komisji Finansów Publicznych opinii naszej Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Jednocześnie informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję za uczestnictwo.